

Experiencia del proponente														
LPA No. 125273-001-2025/ P.A. REHABILITACIÓN VÍA EL PEÑOL														
OBJETO: Interventoría integral para el proyecto: "Rehabilitación de la vía El Peñol - Guatapé - El Bizcocho - San Rafael (No incluye tramo urbano de Guatapé) Código 60AN15-2 Etapa 1 en el Municipio de San Rafael, Antioquia"														
Proponente:		Lino Andrés Mendoza Velásquez C.C. 79.838.206 de Bogotá												
No. de orden	Número consecutivo del reporte del contrato ejecutado en el RUP	Experiencia requerida para la actividad principal	Entidad contratante	Contrato o resolución		Contrato ejecutado identificado con el clasificador de bienes y servicios	Forma de ejecución		Integrante que aporta la experiencia	Fecha de Inicio (DD/MM/AA)	Fecha de Terminación (DD/MM/AA)	Valor total del contrato en SMMLV	Valor total del contrato en SMMLV afectado por el porcentaje de participación	
				No.	Objeto		I, C, UT	Participación (%)				Valor total reportado en el RUP (SMMLV)		
1	76	Experiencia general y específica	Municipio de Montería	CMA-SPM-015-2021	Interventoría técnica, administrativa, financiera, contable y jurídica al proyecto que tiene por objeto contratar bajo la modalidad de precios unitarios fijos y a monto agotable las obras y actividades para la construcción, mejoramiento, rehabilitación y conservación de la malla vial en el municipio de Montería.	811015	I	100%	Lino Andrés Mendoza Velásquez	11/03/2022	20/02/2023	511,01	511,0100000	
Validación de la experiencia														
No. de orden	Experiencia general				Experiencia específica		Sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100 %) respecto del valor total del PO establecido en los TDR expresado en SMMLV.	¿El contrato se encuentra inscrito en el RUP?	¿El contrato se encuentra dentro de las clasificaciones UNSPSC establecidas en los TDR?	Proponente plural			¿El integrante es Mipyme o emprendimiento y empresa de mujer o ambos?	
	Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos.				Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PO del presente Proceso de Contratación.					i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50 %) de la experiencia solicitada;	ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5 %) de la experiencia solicitada;	iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no demostrar experiencia. En este último caso, el porcentaje de		
					281,4133969	SMMLV				562,8267938	SMMLV			
1	Construcción, mejoramiento, rehabilitación y conservación	Concreto hidráulico y pavimento asfáltico	Vías urbanas	Cumple	511,0100000	Cumple	511,0100000	No cumple	Si	Si	N.A.	N.A.	N.A.	Mipyme
Resumen de validación de la experiencia														
No. de orden	¿Los contratos acreditados cumplen con la totalidad de las condiciones establecidas en los TDR para la validez de la experiencia?	INFORME PRELIMINAR DE EVALUACIÓN				INFORME FINAL DE EVALUACIÓN								
		Observaciones informe inicial de evaluación (Informe preliminar)		¿Contrato válido para la asignación de puntaje?	VFT aportado por el proponente	Observaciones informe final de evaluación				¿Contrato válido para la asignación de puntaje?	VFT aportado por el proponente			
1	Si	Una vez revisada la documentación aportada por la proponente no se evidencia el tipo de pavimento ejecutado en desarrollo del contrato, de conformidad con lo establecido en el requisito de experiencia general. Se aclara al proponente que el documento "Contrato de obra" no es tenido en cuenta para efectos de evaluación por cuanto no es un documento establecido como válido para acreditar la experiencia, según el numeral 11.1.5- Documentos válidos para la acreditación de la experiencia requerida-. Además, es ilegible, la información concerniente a la propuesta económica. Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 1, NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.		No	--	Una vez revisada el acta final del contrato de obra allegada por el oferente en la fecha establecida para el traslado para observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones) se evidencia que se realizaron actividades en concreto hidráulico y pavimento asfáltico, cumplimiento con los requisitos establecidos en los Términos de Referencia. Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 1, ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.				Si	511,0100000			
ALCANCE														
No. de orden	¿Los contratos acreditados cumplen con la totalidad de las condiciones establecidas en los TDR para la validez de la experiencia?	ALCANCE INFORME FINAL DE EVALUACIÓN												
		Observaciones alcance informe final de evaluación									¿Contrato válido para la asignación de puntaje?	VFT aportado por el proponente		
1	No cumple	Con base en las observaciones recibidas al informe final de evaluación presentadas por otros proponentes, en la cuales se advertía un posible incumplimiento por parte del oferente respecto de uno de los requisitos habilitantes establecidos en los Términos de Referencia y en cumplimiento del principio de verificación objetiva, la Entidad procedió a realizar una revisión complementaria de la propuesta del oferente, en la cual se evidenció lo siguiente: 1. El oferente aportó un contrato que acredita 511,0100000 SMMLV, el cual no satisface el requisito exigido conforme a los criterios establecidos en los términos del proceso, la sumatoria de los contratos aportados como experiencia debe ser mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto al valor total del Presupuesto Oficial del proceso, lo que equivale en este caso a 562,8267938 SMMLV. 2. Dado que el contrato aportado (511,0100000 SMMLV) es inferior al monto exigido (562,8267938 SMMLV), no cumple el requerimiento establecido en el numeral 4.4.1.1 "Exigencia mínima de la experiencia del proponente". En consecuencia, la propuesta del oferente no satisface el requisito de experiencia solicitada, incurriendo en la causal de rechazo prevista en el literal W de los Términos de Referencia, que dispone: "W. Las demás previstas en la ley." La anterior en consecuencia de lo establecido en los TDR, en el numeral 2.6., el cual indica: "En caso de ser necesario, la Entidad debe solicitar a los Proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitudes de documentos que puedan ser subsanables, en la fecha establecida en el cronograma. No obstante, los Proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, ni tampoco en los factores de desempate, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones... ...Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los Proponentes desde la presentación de la oferta. Con ocasión de la(s) solicitud(es) de subsanación para habilitar la propuesta, o de aclaración o explicación, los proponentes no podrán modificar, adicionar o mejorar sus ofertas... en los términos establecidos en el numeral 2.6 – Reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones de los Términos de Referencia." Así las cosas, y en cumplimiento de los principios de legalidad, transparencia y selección objetiva, la Entidad se ve en la obligación de rechazar la propuesta presentada por el oferente, al no acreditar el cumplimiento del requisito habilitante de experiencia mínima exigido en los Términos de Referencia en el numeral 4.4.1.1 "Exigencia mínima de la experiencia del proponente".									No	--		

Experiencia del proponente												
LPA No. 125273-001-2025/ P.A. REHABILITACIÓN VÍA EL PEÑOL												
OBJETO: Interventoría integral para el proyecto: "Rehabilitación de la vía El Peñol - Guatapé - El Bizcocho - San Rafael (No incluye tramo urbano de Guatapé) Código 60AN15-2 Etapa 1 en el Municipio de San Rafael, Antioquia"												

Proponente:	Consorcio Interpeñol	Inversiones AGM S.A.S.	90%	NIT. 901.826.372-9	Manuel Ignacio Zarate Rojas C.C. 93.389.793 de Ibaqué	Norton Fernando Arenas Prada C.C. 93.396.792 de Ibaqué
		Grupo Empresarial Arenas Construcciones S.A.S.	10%	NIT. 901.707.294-2	Norton Fernando Arenas Prada C.C. 93.396.792 de Ibaqué	

No. de orden	Número consecutivo del reporte del contrato ejecutado en el RUP	Experiencia requerida para la actividad principal	Entidad contratante	Contrato o resolución		Contrato ejecutado identificado con el clasificador de bienes y servicios	Forma de ejecución		Integrante que aporta la experiencia	Fecha de Inicio (DD/MM/AA)	Fecha de Terminación (DD/MM/AA)	Valor total del contrato en SMMLV	Valor total del contrato en SMMLV afectado por el porcentaje de participación
				No.	Objeto		I, C, UT	Participación (%)				Valor total reportado en el RUP (SMMLV)	
1	100	Experiencia general y específica	Gobernación del Tolima	Contrato de interventoría No. 2025 del 09 de diciembre 2019	Contratar la interventoría técnica, administrativa, financiera y ambiental al contrato de obra cuyo objeto es "Mejoramiento de la vía entre los municipios del Carmen de Apicalá - Cunday en el departamento del Tolima".	811015 - 811022	C	50%	Inversiones AGM S.A.S.	30/06/2020	27/07/2022	2179,70	1089,8500000

Validación de la experiencia														
	Experiencia general				Experiencia específica		Sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100 %) respecto del valor total del PO establecido en los TDR expresado en SMMLV.		¿El contrato se encuentra inscrito en el RUP?	¿El contrato se encuentra dentro de las clasificaciones UNSPSC establecidas en los TDR?	Proponente plural			¿El integrante es MiPyme o emprendimiento y empresa de mujer o ambos?
No. de orden	Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos.				Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PO del presente Proceso de Contratación.						i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50 %) de la experiencia solicitada;	ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5 %) de la experiencia solicitada;	iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no demostrar experiencia. En este último caso, el porcentaje de	
					281,4133969	SMMLV								
1	Mejoramiento	Pavimento asfáltico	Carreteras secundarias	Cumple	1089,8500000	Cumple	1089,8500000	Cumple	Si	Si	Cumple	N.A.	Cumple	Mipyme

Resumen de validación de la experiencia							
No. de orden	¿Los contratos acreditados cumplen con la totalidad de las condiciones establecidas en los TDR para la validez de la experiencia?	INFORME PRELIMINAR DE EVALUACIÓN			INFORME FINAL DE EVALUACIÓN		
		Observaciones informe inicial de evaluación (Informe preliminar)	¿Contrato válido para la asignación de puntaje?	VFT aportado por el proponente	Observaciones informe final de evaluación	¿Contrato válido para la asignación de puntaje?	VFT aportado por el proponente
1	No	En documentación aportada inicialmente (acta de recibo final y acta de liquidación de contrato de interventoría, acta de recibo final de obra) no se puede verificar si las actividades se realizaron en carreteras primarias o secundarias o vías urbanas. Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 1, NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.	No	--	<p>Revisado el oficio de subsanación presentado por el oferente dentro del plazo establecido para la presentación de obsequio al informe de evaluación (plazo máximo para subsanar), en el cual se adjunta la Resolución No. 0006096 del 21 de diciembre de 2017, como respaldo para acreditar si las actividades se ejecutaron en carreteras primarias, secundarias o vías urbanas, se le aclara al oferente que dicho documento no se encuentra dentro de los medios válidos establecidos para la acreditación de la experiencia requerida, según lo dispuesto en el numeral 11.1.5 - Documentos válidos para la acreditación de la experiencia requerida, el cual contempla únicamente los siguientes documentos:</p> <p>A. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de interventoría. B. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de obra al cual se le realizó la interventoría. C. Acta de entrega, terminación, final o de recibo definitivo. D. Certificación de experiencia. E. Acta de inicio o la orden de inicio.</p> <p>Adicionalmente, se reitera que en la documentación inicialmente presentada por el oferente (acta de recibo final y acta de liquidación del contrato de interventoría, acta de recibo final de obra y carta de conformación del consorcio) no es posible verificar si las actividades objeto del contrato se ejecutaron en carreteras primarias, secundarias o vías urbanas, como lo exigen los Términos de Referencia.</p> <p>En consecuencia, se concluye que el contrato referido no cumple con los requisitos exigidos en los Términos de Referencia y, por tanto, el contrato de orden No. 2 no es tenido en cuenta para efectos de ponderación.</p> <p>Asimismo, se establece que el oferente incurre en la siguiente causal de rechazo: "D. Cuando al Proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado, o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante, en los términos establecidos en el numeral 2.6 - Reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones de los Términos de Referencia."</p>	No	--

ALCANCE Resumen de validación de la experiencia				
ALCANCE INFORME FINAL DE EVALUACIÓN				
No. de orden	¿Los contratos acreditados cumplen con la totalidad de las condiciones establecidas en los TDR para la validez de la experiencia?	Observaciones alcance informe final de evaluación	¿Contrato válido para la asignación de puntaje?	VFT aportado por el proponente
1	Si	<p>Con base en el Derecho de Petición allegado por el oferente y en cumplimiento del principio de verificación objetiva, la Entidad procedió a realizar una revisión complementaria de la propuesta del oferente, en la cual se evidenció lo siguiente:</p> <p>Una vez revisada la información presentada por el proponente, y en aplicación de lo dispuesto en los Términos de Referencia —específicamente el numeral 2.6. sobre las reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones, así como la definición 1.1. Aclaraciones y Explicaciones de Ofertas que se encuentra en el Anexo No. 3. Glosario se procede a valorar el contenido del documento "Subsanación y aclaración" allegado por el proponente dentro del pazo establecido para el traslado para observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones).</p> <p>Frente a esta oferta y las observaciones recibidas, es importante dar claridad sobre la consecuencia a aplicar de acuerdo con los términos de referencia, si estamos en presencia de una subsanación de la oferta o de una aclaración a la misma.</p> <p>En primer lugar, respecto de las figuras de "aclaración" y "subsanación" en procedimientos de selección, partiendo de la base que se trata de un proceso regido por derecho privado (p. ej., licitación privada/obras por impuestos), que adopta como marco de referencia de manera supletiva conceptos y aspectos de la contratación estatal, que es una materia en que tales conceptos sí encuentran regulación y desarrollo, lo que no sucede en el régimen aplicable al caso concreto. En esa medida se acude a: (i) jurisprudencia del Consejo de Estado (Sección Tercera) y (ii) criterios técnicos de la Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente (C-197/2023 y C-927/2025).</p> <p>Conceptos de subsanación vs aclaración:</p> <p>De acuerdo con la definición de "Aclaraciones y Explicaciones de Ofertas" contenida en el glosario de los TDR, y conforme a la sentencia citada del Consejo de Estado, sobre la diferencia entre los conceptos de subsanación y de aclaración, el Consejo de Estado ha dicho:</p> <p>"Una norma que debe armonizarse con el artículo 30.6 de la Ley 80 de 1993 es el artículo 30.7 aquí Se trata de un caso especial de adecuación de la oferta al pliego de condiciones; y más que una forma de subsanabilidad es una posibilidad diferente: la oportunidad de aclarar o explicar lo que contiene la propuesta, solo que es discutible la interpretación o conformidad con el pliego. Conforme al art. 30.7 las entidades deben garantizar el derecho que tienen los oferentes de aclarar los aspectos confusos de sus propuestas, facultad que le permitirá a la entidad definir su adecuación o no al pliego. Esta figura constituye una oportunidad propia del proceso de evaluación de las ofertas -que se diferencia de la subsanabilidad-, pues no parte del supuesto de la ausencia de requisitos de la oferta -los que hay que subsanar-, sino de la presencia de inconsistencias o falta de claridad en la oferta, así que el requisito que el pliego exige aparentemente lo cumple la propuesta, pero la entidad duda si efectivamente es así. En otras palabras, no se trata de la "ausencia de requisitos o falta de documentos" -a que se refiere el artículo 25.15 de la Ley 80, y que reitera el parágrafo del artículo 5 de la Ley 1150-; sino de la posibilidad de aclarar o explicar lo que existe en la propuesta, por lo que hay que diferenciar el régimen jurídico de subsanabilidad de las ofertas, del régimen de las aclaraciones o explicaciones de las mismas, pues son actuaciones con significado distinto, incluso se apoyan en disposiciones diferentes de la Ley 80: i) la subsanabilidad en el art. 25.15 original, hoy en el parágrafo 1 del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007 y ii) las aclaraciones y explicaciones en el art. 30.7 de la Ley 80."</p> <p>CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA, SUBSECCION C, Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO, Bogotá D.C., noviembre doce (12) de dos mil catorce (2014), Radicación número: 25000-23-26-000-1996-12809-01(27986)</p> <p>Para Colombia Compra, ambos conceptos son también diferentes cuando expresa:</p> <p>"(...) es distinto aclarar y subsanar una oferta, siendo este último un instituto que procura porque el oferente presente, dentro del plazo y bajo las condiciones dadas por la norma aplicable, los documentos que acrediten el cumplimiento de los requisitos exigidos como habilitantes para participar en el respectivo procedimiento de selección, mientras que la aclaración permite mejor el entendimiento de los elementos de la oferta, sean o no subsanables, para la correcta verificación y evaluación de los mismos por parte de la entidad pública. Finalmente, como dispone el artículo 30.7 de la Ley 80 de 1993, la aclaración de las propuestas se realiza durante la evaluación de estas, pues es necesario esclarecer los aspectos dudosos de las ofertas antes de la adjudicación. Por ello, la jurisprudencia también explica que "(...) el proponente debe acogerse al tiempo que le otorga la administración para subsanar o aclarar la oferta, lapso que la entidad no puede extender más allá de la adjudicación (...)". De esta manera, "lo ideal en un proceso de selección es que las aclaraciones y explicaciones se anticipen y soliciten durante la etapa de evaluación, lo más pronto posible, es decir, antes de que la entidad elabore el informe respectivo, de tal manera que las tenga en cuenta para producir ese acto administrativo".</p> <p>Concepto C-197 de 2023</p> <p>En otro concepto más reciente dijo: "(...) la subsanación de las ofertas (...) permite que los proponentes puedan enmendar, corregir o modificar los errores en los documentos de la oferta respecto a los requisitos habilitantes o aquellos que no son necesarios para la comparación de las ofertas (...) los requisitos habilitantes (...) como regla general, son subsanables siempre y cuando estos no afecten la asignación de puntaje."</p> <p>"(...) una vez verificada la ausencia de requisitos y/o documentos de la oferta (...) la Administración se debe preguntar, en primer lugar, si lo que hace falta es un documento que afecte la asignación de puntaje o no y, en segundo lugar, si el cumplimiento del requisito constituye una circunstancia ocurrida con anterioridad o con posterioridad al cierre del proceso."</p> <p>"En consecuencia, la subsanación de los documentos que no se entregaron con la oferta es jurídicamente procedente siempre que el defecto u omisión no afecte la asignación de puntaje ni la comparación de las ofertas; y que la documentación [...] sea solicitada por la entidad y entregada por el proponente (...) hasta el término de traslado del informe de evaluación correspondiente." Concepto C- 927 de 2025</p> <p>En resumen, una "aclaración" es una actuación dirigida a disipar dudas, inconsistencias o ambigüedades de lo ya aportado en la oferta, sin modificarla ni adiccionarla. Por el contrario, una "subsanación" es una actuación dirigida a completar o corregir la ausencia o defecto de documentos o requisitos habilitantes, siempre que no afecten la asignación de puntaje ni mejoren sustancialmente la oferta.</p> <p>En relación con el proponente N.º 4, se identificó que en la oferta inicial no se incluyó evidencia del orden de la ruta correspondiente al contrato con el cual se pretendía acreditar la experiencia requerida. Esta información, necesaria para verificar el cumplimiento del requisito, fue allegada únicamente durante el periodo previsto para la presentación de observaciones al informe de evaluación de las ofertas, a través de la Resolución correspondiente. Tal información, inexistente desde el inicio, entra a hacer parte del proceso de selección, sin la cual, no era posible acreditar tal condición.</p> <p>Dado que dicha información no fue presentada desde el inicio, y su posterior inclusión fue indispensable para acreditar el requisito, se configura una subsanación en los términos previstos en el proceso de selección. Es decir, la acreditación de la experiencia solo fue posible gracias al documento aportado durante el plazo máximo establecido para subsanaciones, en la medida en que ese conocimiento particular del orden de la vía con la que se pretendía acreditar algunos de los requisitos, solo fue allegado con la entrega de la Resolución aportada en el plazo para realizar traslado para observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones), sin la cual, en el expediente que hace parte del proceso, no se tenía tal certeza documental.</p> <p>En consecuencia, y conforme a lo dispuesto en la sección 5.1 "Forma de verificación y asignación de puntaje por la experiencia del proponente", la cual establece que:</p> <p>(...) Cuando un Proponente haya subsanado la totalidad de los contratos aportados, su oferta no será tenida en cuenta para aplicar las fórmulas para la ponderación de la experiencia del Proponente, por lo que, además, por este criterio de asignación de puntaje obtendrá cero (0) puntos."</p> <p>Se concluye que, si bien el oferente N.º 4 cumple con los requisitos habilitantes del proceso y, por tanto, se le habilita su participación, no se le asignará puntaje en el criterio de ponderación relativo a la experiencia del proponente, toda vez que la documentación que permitió acreditar dicho requisito fue aportada mediante subsanación. En consecuencia, obtendrá cero (0) puntos en el criterio 5.1. Forma de verificación y asignación de puntaje por la experiencia del proponente.</p>	No	--

Experiencia del proponente						
LPA No. 125273-001-2025/ P.A. REHABILITACIÓN VÍA EL PEÑOL OBJETO: Interventoría integral para el proyecto: "Rehabilitación de la vía El Peñol - Guatapé - El Bizcocho - San Rafael (No incluye tramo urbano de Guatapé) Código 60AN15-2 Etapa 1 en el Municipio de San Rafael, Antioquia"						

Proponente:	Consorcio Intervías Antioquia	IKII S.A.S.	90%	NIT. 901.826.038-3	José Ricardo Peñaloza Franco C.C. 93.404.434 de Ibagué	Arnold Murcia Charry C.C. 7.700.841 de Neiva
		Ingecola Construcción S.A.S.	10%	NIT. 901.683.334-3	Sergio Andres Casas Lasso C.C. 1.005.911.772 de Rovira	

No. de orden	Número consecutivo del reporte del contrato ejecutado en el RUP	Experiencia requerida para la actividad principal	Entidad contratante	Contrato o resolución		Contrato ejecutado identificado con el clasificador de bienes y servicios	Forma de ejecución		Integrante que aporta la experiencia	Fecha de Inicio (DD/MM/AA)	Fecha de Terminación (DD/MM/AA)	Valor total del contrato en SMMLV	Valor total del contrato en SMMLV afectado por el porcentaje de participación
				No.	Objeto		I, C, UT	Participación (%)				Valor total reportado en el RUP (SMMLV)	
1	49	Experiencia general y específica	Sociedad Tolimense de Ingenieros	Contrato de interventoría No. 2025 del 09 de diciembre 2019	Interventoría técnica, administrativa y financiera para diagnósticos, estudios y diseños. Pavimentación, repavimentación y mantenimiento de la malla vial del municipio de Ibagué. En beneficio de los barrios: Bello Horizonte, Villa Marina, Ricaurte Parte Alta, Andalucía Real, Colina Dos Picañelita, Gaitán Parte Baja, Urb/La Esperanza, B/Pedregal y San Francisco, Hipódromo, Parrales Torremolino, Estación, Varsovia, Viveros, San Antonio, Los Martires, Nacional, El Bunde, San Luis, Ciudadela Simon Bolívar III Etapa, B/San Pablo, Reservas De Cantabria, Pedro Ignacio Villamartin, Ciudad Luz, El Salado y Antonio Nariño, zona urbana del municipio de Ibagué.	811015 - 811022	I	100%	IKII S.A.S.	30/06/2011	14/12/2015	456,11	456,1100000
2	58	Experiencia general	Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá E.S.P.	Contrato de interventoría 2-15-31100-0609-2011	Interventoría para las obras de rehabilitación de redes de alcantarillado y obras de rehabilitación de pavimentos y andenes de la calle 92, entre avenida carrera 15 y autopista norte calzada sur.	811015 - 811022	C	30%	IKII S.A.S.	2/07/2012	3/07/2013	857,87	257,3610000

Validación de la experiencia																
No. de orden	Experiencia general				Experiencia específica		Sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100 %) respecto del valor total del PO establecido en los TDR expresado en SMMLV.		¿El contrato se encuentra inscrito en el RUP?	¿El contrato se encuentra dentro de las clasificaciones UNSPSC establecidas en los TDR?	Proponente plural				¿El integrante es Mipyme o emprendimiento y empresa de mujer o ambos?	
	Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos.				Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PO del presente Proceso de Contratación.						i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50 %) de la experiencia solicitada;		ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5 %) de la experiencia solicitada;			iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no demostrar experiencia. En este último caso, el porcentaje de
					281,4133969		SMMLV				562,8267938		SMMLV			
	1		Pavimentación y repavimentación	Pavimento asfáltico	Vías urbanas	Cumple	456,1100000	Cumple			713,4710000		Cumple	Si		Si
2		Rehabilitación	Concreto hidráulico	Vías urbanas	Cumple	257,3610000	No cumple				Si	Si	No cumple	N.A.	Cumple	Mipyme

Resumen de validación de la experiencia							
No. de orden	¿Los contratos acreditados cumplen con la totalidad de las condiciones establecidas en los TDR para la validez de la experiencia?	INFORME PRELIMINAR DE EVALUACIÓN			INFORME FINAL DE EVALUACIÓN		
		Observaciones informe inicial de evaluación (Informe preliminar)	¿Contrato válido para la asignación de puntaje?	VFT aportado por el proponente	Observaciones informe final de evaluación	¿Contrato válido para la asignación de puntaje?	VFT aportado por el proponente
1	Si	No se aporta RUP que permita verificar el número consecutivo del reporte del contrato ejecutado en el RUP, valor, clasificador de bienes y servicios. Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 1, NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.	No	--	Una vez revisado el Registro Único de Proponentes - RUP allegado por el oferente en la fecha establecida para el traslado para observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones) se verifica valor y clasificador de bienes y servicios, cumplimiento con los requisitos establecidos en los Términos de Referencia. Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 1, ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.	Si	456,1100000
2	No	Se corrigen fechas de inicio y terminación teniendo en cuenta el numeral 11.1.5 - Documentos válidos para la acreditación de la experiencia - y el orden de prevalencia establecido en el mismo en cuanto a presentar discrepancias. Una vez revisada la documentación aportada por el proponente no se evidencia el tipo de pavimento ejecutado en desarrollo del contrato, de conformidad con lo establecido en el requisito de experiencia general. Se aclara al proponente que el documento "Acta pago final" no es tenido en cuenta para efectos de evaluación por cuanto no es un documento establecido como válido para acreditar la experiencia. No se aporta RUP que permita verificar el número consecutivo del reporte del contrato ejecutado en el RUP, valor, clasificador de bienes y servicios. Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 2, NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.	No	--	Una vez revisado el Registro Único de Proponentes (RUP) allegado por el oferente dentro del plazo establecido para la presentación de observaciones al informe de evaluación (plazo máximo para subsanar), se verifica el valor y el clasificador de bienes y servicios. No obstante, en los documentos válidos aportados -acta de terminación y certificación de interventoría- no es posible verificar el tipo de pavimento ejecutado en desarrollo del contrato. Para respaldar dicha información, el oferente adjunta el acta de pago final; sin embargo, este documento no se considera válido para efectos de evaluación, por no estar contemplado como medio probatorio aceptado para acreditar experiencia, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 11.1.5 - Documentos válidos para la acreditación de la experiencia requerida, el cual establece los siguientes documentos: A. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de interventoría. B. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de obra al cual se le realizó la interventoría. C. Acta de entrega, terminación, final o de recibo definitivo. D. Certificación de experiencia. E. Acta de inicio o la orden de inicio. En atención a lo anterior, se concluye que el contrato en cuestión no acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en los Términos de Referencia. Por tanto, el contrato de orden No. 2, NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.	No	--

ALCANCE Resumen de validación de la experiencia				
No. de orden	¿Los contratos acreditados cumplen con la totalidad de las condiciones establecidas en los TDR para la validez de la experiencia?	ALCANCE INFORME FINAL DE EVALUACIÓN		
		Observaciones alcance informe final de evaluación	¿Contrato válido para la asignación de puntaje?	VFT aportado por el proponente
1	SI	--	Si	
2	SI	<p>Con base en las observaciones recibidas al informe final de evaluación presentadas por otros proponentes, en la cuales se advertía un posible incumplimiento por parte del oferente respecto de uno de los requisitos habilitantes establecidos en los Términos de Referencia y en cumplimiento del principio de verificación objetiva, la Entidad procedió a realizar una revisión complementaria de la propuesta del oferente, en la cual se evidenció lo siguiente:</p> <p>Una vez revisada la aclaración presentada por el proponente, y en aplicación de lo dispuesto en los Términos de Referencia –específicamente el numeral 2.6. sobre las reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones, así como la definición 1.1. Aclaraciones y Explicaciones de Ofertas que se encuentra en el Anexo No. 3. Glosario, se procede a valorar el contenido del documento "Acta de Pago Final" allegado inicialmente como parte de la propuesta.</p> <p>Se considera pertinente precisar que la actuación del Proponente No. 5, contenida en su oficio de subsanación, corresponde a una aclaración de su oferta y no a una subsanación, conforme a lo dispuesto en los Términos de Referencia, particularmente en la definición 1.1. del Anexo No. 3 – Glosario –, y en la jurisprudencia y doctrina técnica aplicable que indica la misma</p> <p>De acuerdo con la definición de "Aclaraciones y Explicaciones de Ofertas" contenida en el glosario de los TDR, y conforme a la sentencia citada del Consejo de Estado, las aclaraciones tienen como finalidad: "(...) hacer manifiesto, más perceptible, comprensible o dar a entender las causas de lo que si se encuentra en la oferta, es decir, no se trata de agregar algo a lo propuesto, sino de dar a entender lo que contiene. (...)”</p> <p>Igualmente, el Consejo de Estado ha dicho:</p> <p>"Una norma que debe armonizarse con el artículo 30.6 de la Ley 80 de 1993 es el artículo 30.7 aquí Se trata de un caso especial de adecuación de la oferta al pliego de condiciones; y más que una forma de subsanabilidad es una posibilidad diferente: la oportunidad de aclarar o explicar lo que contiene la propuesta, solo que es discutible la interpretación o conformidad con el pliego. Conforme al art. 30.7 las entidades deben garantizar el derecho que tienen los oferentes de aclarar los aspectos confusos de sus propuestas, facultad que le permitirá a la entidad definir su adecuación o no al pliego. Esta figura constituye una oportunidad propia del proceso de evaluación de las ofertas -que se diferencia de la subsanabilidad-, pues no parte del supuesto de la ausencia de requisitos de la oferta -los que hay que subsanar-, sino de la presencia de inconsistencias o falta de claridad en la oferta, así que el requisito que el pliego exige aparentemente lo cumple la propuesta, pero la entidad duda si efectivamente es así. En otras palabras, no se trata de la "ausencia de requisitos o falta de documentos" -a que se refiere el artículo 25.15 de la Ley 80, y que reitera el parágrafo del artículo 5 de la Ley 1150-; sino de la posibilidad de aclarar o explicar lo que existe en la propuesta, por lo que hay que diferenciar el régimen jurídico de subsanabilidad de las ofertas, del régimen de las aclaraciones o explicaciones de las mismas, pues son actuaciones con significado distinto, incluso se apoyan en disposiciones diferentes de la Ley 80: i) la subsanabilidad en el art. 25.15 original, hoy en el parágrafo 1 del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007 y ii) las aclaraciones y explicaciones en el art. 30.7 de la Ley 80."</p> <p>Para Colombia Compra, ambos conceptos son también diferentes cuando expresa:</p> <p>"(...) es distinto aclarar y subsanar una oferta, siendo este último un instituto que procura porque el oferente presente, dentro del plazo y bajo las condiciones dadas por la norma aplicable, los documentos que acrediten el cumplimiento de los requisitos exigidos como habilitantes para participar en el respectivo procedimiento de selección, mientras que la aclaración permite mejor el entendimiento de los elementos de la oferta, sean o no subsanables, para la correcta verificación y evaluación de los mismos por parte de la entidad pública. Finalmente, como dispone el artículo 30.7 de la Ley 80 de 1993, la aclaración de las propuestas se realiza durante la evaluación de estas, pues es necesario esclarecer los aspectos dudosos de las ofertas antes de la adjudicación. Por ello, la jurisprudencia también explica que "(...) el proponente debe acogerse al tiempo que le otorga la administración para subsanar o aclarar la oferta, lapso que la entidad no puede extender más allá de la adjudicación (...)". De esta manera, "lo ideal en un proceso de selección es que las aclaraciones y explicaciones se anticipen y soliciten durante la etapa de evaluación, lo más pronto posible, es decir, antes de que la entidad elabore el informe respectivo, de tal manera que las tenga en cuenta para producir ese acto administrativo".</p> <p>En otro concepto más reciente dijo:</p> <p>"(...) la subsanación de las ofertas (...) permite que los proponentes puedan enmendar, corregir o modificar los errores en los documentos de la oferta respecto a los requisitos habilitantes o aquellos que no son necesarios para la comparación de las ofertas (...) los requisitos habilitantes (...) como regla general, son subsanables siempre y cuando estos no afecten la asignación de puntaje."</p> <p>"(...) una vez verificada la ausencia de requisitos y/o documentos de la oferta (...) la Administración se debe preguntar, en primer lugar, si lo que hace falta es un documento que afecte la asignación de puntaje o no y, en segundo lugar, si el cumplimiento del requisito constituye una circunstancia ocurrida con anterioridad o con posterioridad al cierre del proceso."</p> <p>"En consecuencia, la subsanación de los documentos que no se entregaron con la oferta es jurídicamente procedente siempre que el defecto u omisión no afecte la asignación de puntaje ni la comparación de las ofertas; y que la documentación (...) sea solicitada por la entidad y entregada por el proponente (...) hasta el término de traslado del informe de evaluación correspondiente."</p> <p>En resumen, una "aclaración" es una actuación dirigida a disipar dudas, inconsistencias o ambigüedades de lo ya aportado en la oferta, sin modificarla ni adicionarla. Por el contrario, una "subsanación" es una actuación dirigida a completar o corregir la ausencia o defecto de documentos o requisitos habilitantes, siempre que no afecten la asignación de puntaje ni mejoren sustancialmente la oferta.</p> <p>De acuerdo con la argumentación del oferente, dicho documento hace parte integral del proceso contractual, cuenta con firma de las partes y detalla de forma específica las actividades ejecutadas en todo el contrato de obra, incluyendo las correspondientes a la rehabilitación de pavimentos en concreto hidráulico, las cuales guardan correspondencia con la experiencia exigida en el numeral 11.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE de los TDR.</p> <p>Si bien el numeral 11.1.5. DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA de los Términos de Referencia establece una lista de documentos válidos para acreditar la experiencia (dentro de la cual no se menciona expresamente el acta de pago final), también es cierto que dicha norma no excluye este tipo de documentos, siempre que estos permitan verificar con claridad y certeza el objeto y alcance del contrato ejecutado, conforme lo señala la jurisprudencia citada por el proponente (Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, sentencia del 12 de noviembre de 2014, Rad. 27.986), el cual es la base de la definición 1.1. Aclaraciones y Explicaciones de Ofertas.</p> <p>En virtud de lo anterior, y dado que:</p> <p>•No se ha modificado la oferta.</p> <p>•La información contenida en el acta de pago final permite identificar con claridad el tipo de pavimento ejecutado, el cual es mencionado en el objeto contractual.</p> <p>•El acta de pago final de obra fue allegada inicialmente con la propuesta, junto con acta de terminación y certificación de interventoría.</p> <p>•La aclaración se enmarca en los parámetros de interpretación señalados por el Consejo de Estado respecto de las aclaraciones y explicaciones de ofertas (artículo 30.7 de la Ley 80 de 1993)</p> <p>Se acepta la aclaración presentada y, en consecuencia, se tendrá en cuenta el contrato de orden No. 2 para efectos de ponderación, reconociendo las actividades acreditadas a través del acta de pago final aportada.</p> <p>Esta decisión se adopta en atención a los principios de igualdad, transparencia y selección objetiva establecidos en los artículos 24 y 25 de la Ley 80 de 1993, y con el fin de garantizar una evaluación objetiva y ajustada a derecho.</p>	Si	356,7355000

Experiencia del proponente												
LPA No. 125273-001-2025/ P.A. REHABILITACIÓN VÍA EL PEÑOL												
OBJETO: Interventoría integral para el proyecto: "Rehabilitación de la vía El Peñol - Guatapé - El Bizcocho – San Rafael (No incluye tramo urbano de Guatapé) Código 60AN15-2 Etapa 1 en el Municipio de San Rafael, Antioquia"												
Proponente:	Consortio RO	OT Ingenieros S.A.S.	50%	NIT. 900.948.015-4	Ramón Ivan Ordoñez Tejada C.C. 91.215.461 de Bucaramanga	Ramón Ivan Ordoñez Tejada C.C. 91.215.461 de Bucaramanga						
		Ramón Iván Ordoñez Tejada	40%	C.C. 91.215.461	N.A.							
		Arquitectura Urbana S.A.S.	10%	NIT. 800.139.785-3	Gustavo Alberto Duarte Torres C.C. 13.849.572 de Bucaramanga							

No. de orden	Número consecutivo del reporte del contrato ejecutado en el RUP	Experiencia requerida para la actividad principal	Entidad contratante	Contrato o resolución		Contrato ejecutado identificado con el clasificador de bienes y servicios	Forma de ejecución		Integrante que aporta la experiencia	Fecha de Inicio (DD/MM/AA)	Fecha de Terminación (DD/MM/AA)	Valor total del contrato en SMMLV	Valor total del contrato en SMMLV afectado por el porcentaje de participación
				No.	Objeto		I, C, UT	Participación (%)				Valor total reportado en el RUP (SMMLV)	
1	81	Experiencia general y específica	Inficaldas	PV-13-2017	Interventoría técnica, administrativa financiera y ambiental al contrato de obra PV 08-2017 para la reconstrucción, ampliación, pavimentación y/o repavimentación del tramo Cañaveral – Samana.	811015 - 811022	C	70%	OT Ingenieros S.A.S.	28/08/2017	30/04/2019	834,5	584,1500000
2	57	Experiencia general	Instituto Nacional de Vías - Invias	1837 de 2009	Interventoría técnica administrativa y financiera para la reconstrucción, pavimentación y/o repavimentación de las vías incluidas dentro del programa de pavimentación de infraestructura vial de integración y desarrollo regional plan 2500 de la vía tramo 1 Libano-Platanillal Villahermosa en el dto del Tolima.	811015 - 811022	C	50%	Ramón Iván Ordoñez Tejada	14/12/2009	30/12/2011	1658,73	1658,7300000
	24							50%	Arquitectura Urbana S.A.S.				

Validación de la experiencia															
No. de orden	Experiencia general				Experiencia específica		Sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100 %) respecto del valor total del PO establecido en el SMMLV.	¿El contrato se encuentra inscrito en el RUP?	¿El contrato se encuentra dentro de las clasificaciones UNSPSC establecidas en los TDR?	Proponente plural			¿El integrante es MIPyme o emprendimiento y empresa de mujer o ambos?		
	Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos.				Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PO del presente Proceso de Contratación.					i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50 %) de la experiencia solicitada;	ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5 %) de la experiencia solicitada;	iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no demostrar experiencia. En este último caso, el porcentaje de			
1	Reconstrucción, pavimentación y repavimentación	Pavimento asfáltico	Carreteras secundarias	Cumple	584,1500000	Cumple	2242,8800000	Cumple	SI	SI	Cumple	Cumple	N.A.	Mipyme - emprendimiento y empresa de mujer	
2	Reconstrucción, pavimentación y/o repavimentación	Pavimento asfáltico	Carreteras secundarias	Cumple	1658,7300000	Cumple		Cumple	SI	SI	Cumple	Cumple	N.A.	Mipyme	

Resumen de validación de la experiencia												
No. de orden	¿Los contratos acreditados cumplen con la totalidad de las condiciones establecidas en los TDR para la validez de la experiencia?	INFORME PRELIMINAR DE EVALUACIÓN				INFORME FINAL DE EVALUACIÓN						
		Observaciones informe inicial de evaluación (Informe preliminar)		¿Contrato válido para la asignación de puntaje?	VFT aportado por el proponente	Observaciones informe final de evaluación			¿Contrato válido para la asignación de puntaje?	VFT aportado por el proponente		
1	SI	--		SI	584,1500000	Sin observaciones.			SI	584,1500000		
2	No	En documentación aportada inicialmente (acta de entrega y recibo definitivo de interventoría y certificación) no se puede verificar si las actividades se realizaron en carreteras primarias o secundarias o vías urbanas. Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 2, NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.		No	--	Una vez revisado el oficio de subsanación presentado por el oferente dentro del plazo establecido para la presentación de observaciones al informe de evaluación (plazo máximo para subsanar), en el cual se adjunta el Decreto No. 0117 del 28 de enero de 2022, como respaldo para acreditar si las actividades se ejecutaron en carreteras primarias, secundarias o vías urbanas, se le aclara al oferente que dicho documento no se encuentra dentro de los medios válidos establecidos para la acreditación de la experiencia requerida, según lo dispuesto en el numeral 11.1.5 - Documentos válidos para la acreditación de la experiencia requerida, el cual contempla únicamente los siguientes documentos: A. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de interventoría. B. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de obra al cual se le realizó la interventoría. C. Acta de entrega, terminación, final o de recibo definitivo. D. Certificación de experiencia. E. Acta de inicio o la orden de inicio.			No	--		
Adicionalmente, se reitera al oferente que, en la documentación inicialmente aportada (acta de entrega y recibo definitivo de interventoría y certificación), no es posible verificar si las actividades se ejecutaron en carreteras primarias, secundarias o vías urbanas.												
En consecuencia, se concluye que el contrato referido no cumple con los requisitos exigidos en los Términos de Referencia y, por tanto, el contrato de orden No. 2 no es tenido en cuenta para efectos de ponderación.												
Teniendo en cuenta que el integrante Ramón Iván Ordoñez Tejada aporta los documentos para el otorgamiento de puntaje del factor "Vinculación de personas en condición de discapacidad" y el contrato no cumple con la totalidad de las condiciones establecidas en los TDR para la validez de la experiencia requerida, no se otorga puntaje en este criterio.												

<div> <div>ALCANCE</div> <div>Resumen de validación de la experiencia</div> </div>				
No. de orden	¿Los contratos acreditados cumplen con la totalidad de las condiciones establecidas en los TDR para la validez de la experiencia?	ALCANCE INFORME FINAL DE EVALUACION		
		Observaciones alcance informe final de evaluación	¿Contrato válido para la asignación de puntaje?	VFT aportado por el proponente
1	SI	--	No	--
2	SI	<p>Con base las observaciones y peticiones realizadas por los oferentes y en cumplimiento del principio de verificación objetiva, la Entidad procedió a realizar una revisión complementaria de la propuesta del oferente, en la cual se evidenció lo siguiente:</p> <p>Una vez revisada la información presentada por el proponente, y en aplicación de lo dispuesto en los Términos de Referencia —específicamente el numeral 2.6. sobre las reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones, así como la definición 1.1. Aclaraciones y Explicaciones de Ofertas que se encuentra en el Anexo No. 3. Glosario se procede a valorar el contenido del documento "Subsanación y aclaración" allegado por el proponente dentro del pazo establecido para el traslado para observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones).</p> <p>Frente a esta oferta y las observaciones recibidas, es importante dar claridad sobre la consecuencia a aplicar de acuerdo con los términos de referencia, si estamos en presencia de una subsanación de la oferta o de una aclaración a la misma. En primer lugar, respecto de las figuras de "aclaración" y "subsanación" en procedimientos de selección, partiendo de la base que se trata de un proceso regido por derecho privado (p. ej., licitación privada/obras por impuestos), que adopta como marco de referencia de manera supletiva conceptos y aspectos de la contratación estatal, que es una materia en que tales conceptos sí encuentra regulación y desarrollo, lo que no sucede en el régimen aplicable al caso concreto. En esa medida se acude a: (i) Jurisprudencia del Consejo de Estado (Sección Tercera) y (ii) criterios técnicos de la Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente (C-197/2023 y C-927/2025).</p> <p>Conceptos de subsanación vs aclaración:</p> <p>De acuerdo con la definición de "Aclaraciones y Explicaciones de Ofertas" contenida en el glosario de los TDR, y conforme a la sentencia citada del Consejo de Estado, sobre la diferencia entre los conceptos de subsanación y de aclaración, el Consejo de Estado ha dicho:</p> <p>"Una norma que debe armonizarse con el artículo 30.6 de la Ley 80 de 1993 es el artículo 30.7 aquí Se trata de un caso especial de adecuación de la oferta al pliego de condiciones; y más que una forma de subsanabilidad es una posibilidad diferente: la oportunidad de aclarar o explicar lo que contiene la propuesta, solo que es discutible la interpretación o conformidad con el pliego. Conforme al art. 30.7 las entidades deben garantizar el derecho que tienen los oferentes de aclarar los aspectos confusos de sus propuestas, facultad que le permitirá a la entidad definir su adecuación o no al pliego. Esta figura constituye una oportunidad propia del proceso de evaluación de las ofertas -que se diferencia de la subsanabilidad -, pues no parte del supuesto de la ausencia de requisitos de la oferta –los que hay que subsanar-, sino de la presencia de inconsistencias o falta de claridad en la oferta, así que el requisito que el pliego exige aparentemente lo cumple la propuesta, pero la entidad duda si efectivamente es así. En otras palabras, no se trata de la "ausencia de requisitos o falta de documentos" -a que se refiere el artículo 25.15 de la Ley 80, y que reitera el parágrafo del artículo 5 de la Ley 1150- ; sino de la posibilidad de aclarar o explicar lo que existe en la propuesta, por lo que hay que diferenciar el régimen jurídico de subsanabilidad de las ofertas, del régimen de las aclaraciones o explicaciones de las mismas, pues son actuaciones con significado distinto, incluso se apoyan en disposiciones diferentes de la Ley 80: i) la subsanabilidad en el art. 25.15 original, hoy en el parágrafo 1 del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007 y ii) las aclaraciones y explicaciones en el art. 30.7 de la Ley 80."</p> <p>CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN C, Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO, Bogotá D.C., noviembre doce (12) de dos mil catorce (2014), Radicación número: 25000-23-26-000-1996-12809-01(27986)</p> <p>Para Colombia Compra, ambos conceptos son también diferentes cuando expresa:</p> <p>"(...) es distinto aclarar y subsanar una oferta, siendo este último un instituto que procura porque el oferente presente, dentro del plazo y bajo las condiciones dadas por la norma aplicable, los documentos que acrediten el cumplimiento de los requisitos exigidos como habilitantes para participar en el respectivo procedimiento de selección, mientras que la aclaración permite mejor el entendimiento de los elementos de la oferta, sean o no subsanables, para la correcta verificación y evaluación de los mismos por parte de la entidad pública. Finalmente, como dispone el artículo 30.7 de la Ley 80 de 1993, la aclaración de las propuestas se realiza durante la evaluación de estas, pues es necesario esclarecer los aspectos dudosos de las ofertas antes de la adjudicación. Por ello, la jurisprudencia también explica que "(...) el proponente debe acogerse al tiempo que le otorga la administración para subsanar o aclarar la oferta, lapsos que la entidad no puede extender más allá de la adjudicación (...)". De esta manera, "lo ideal en un proceso de selección es que las aclaraciones y explicaciones se anticipen y soliciten durante la etapa de evaluación, lo más pronto posible, es decir, antes de que la entidad elabore el informe respectivo, de tal manera que las tenga en cuenta para producir ese acto administrativo".</p> <p>Concepto C-197 de 2023</p> <p>En otro concepto más reciente dijo: "(...) la subsanación de las ofertas (...) permite que los proponentes puedan enmendar, corregir o modificar los errores en los documentos de la oferta respecto a los requisitos habilitantes o aquellos que no son necesarios para la comparación de las ofertas (...) los requisitos habilitantes (...) como regla general, son subsanables siempre y cuando estos no afecten la asignación de puntaje."</p> <p>"(...) una vez verificada la ausencia de requisitos y/o documentos de la oferta (...) la Administración se debe preguntar, en primer lugar, si lo que hace falta es un documento que afecte la asignación de puntaje o no y, en segundo lugar, si el cumplimiento del requisito constituye una circunstancia ocurrida con anterioridad o con posterioridad al cierre del proceso."</p> <p>"En consecuencia, la subsanación de los documentos que no se entregaron con la oferta es jurídicamente procedente siempre que el defecto u omisión no afecte la asignación de puntaje ni la comparación de las ofertas; y que la documentación [...] sea solicitada por la entidad y entregada por el proponente (...) hasta el término de traslado del informe de evaluación correspondiente." Concepto C- 927 de 2025</p> <p>En resumen, una "aclaración" es una actuación dirigida a disipar dudas, inconsistencias o ambigüedades de lo ya aportado en la oferta, sin modificarla ni adicionarla. Por el contrario, una "subsanación" es una actuación dirigida a completar o corregir la ausencia o defecto de documentos o requisitos habilitantes, siempre que no afecten la asignación de puntaje ni mejoren sustancialmente la oferta.</p> <p>En relación con contrato de orden No. 2 del proponente N.º 9, se identificó que en la oferta inicial no se incluyó evidencia del orden de la ruta correspondiente al contrato con el cual se pretendía acreditar la experiencia requerida. Esta información, necesaria para verificar el cumplimiento del requisito, fue allegada únicamente durante el periodo previsto para la presentación de observaciones al informe de evaluación de las ofertas, a través del Decreto correspondiente.</p> <p>Tal información, inexistente desde el inicio, entra a hacer parte del proceso de selección, sin la cual, no era posible acreditar tal condición.</p> <p>Dado que dicha información no fue presentada desde el inicio, y su posterior inclusión fue indispensable para acreditar el requisito, se configura una subsanación en los términos previstos en el proceso de selección. Es decir, la acreditación de la experiencia solo fue posible gracias al documento aportado durante el plazo máximo establecido para subsanaciones, en la medida en que ese conocimiento particular del orden de la vía con la que se pretendía acreditar algunos de los requisitos, solo fue allegado con la entrega de la Resolución aportada en el plazo para realizar traslado para observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones), sin la cual, en el expediente que hace parte del proceso, no se tenía tal certeza documental.</p>	No	--

Experiencia del proponente												
LPA No. 125273-001-2025/ P.A. REHABILITACIÓN VÍA EL PEÑOL												
OBJETO: Interventoría integral para el proyecto: "Rehabilitación de la vía El Peñol - Guatapé - El Bizcocho - San Rafael (No incluye tramo urbano de Guatapé) Código 60AN15-2 Etapa 1 en el Municipio de San Rafael, Antioquia"												

Proponente:	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	C.C. 3.226.596
-------------	------------------------------	----------------

No. de orden	Número consecutivo del reporte del contrato ejecutado en el RUP	Experiencia requerida para la actividad principal	Entidad contratante	Contrato o resolución		Contrato ejecutado identificado con el clasificador de bienes y servicios	Forma de ejecución		Integrante que aporta la experiencia	Fecha de Inicio (DD/MM/AA)	Fecha de Terminación (DD/MM/AA)	Valor total del contrato en SMMLV	Valor total del contrato en SMMLV afectado por el porcentaje de participación
				No.	Objeto		I, C, UT	Participación (%)				Valor total reportado en el RUP (SMMLV)	
1	6	Experiencia específica	Gobernación de Boyacá	0244 de 1996	Gerencia del proyecto, planeación y coordinación de los estudios de factibilidad técnica y económica a nivel fase I de la vía Miraflores - Monterrey, sector Páez Monterrey para los estudios de mejoramiento	811015 - 811022	I	100%	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	16/12/1996	30/06/2000	10484,28	10484,2800000
2	1	Experiencia general	Instituto Nacional de Vías - Invias	3380 de 2007	Interventoría técnica, administrativa, financiera y ambiental de las obras de mejoramiento y pavimentación de la carretera Santa Ana - Mocoa.	811015 - 811022	C	33%	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	1/02/2008	30/04/2011	10545,4	3479,9820000

Validación de la experiencia														
No. de orden	Experiencia general				Experiencia específica		Sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100 %) respecto del valor total del PO establecido en los TDR expresado en SMMLV.		¿El contrato se encuentra inscrito en el RUP?	¿El contrato se encuentra dentro de las clasificaciones UNSPSC establecidas en los TDR?	Proponente plural			¿El integrante es MIPyme o emprendimiento y empresa de mujer o ambos?
	Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos.				Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PO del presente Proceso de Contratación.		i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50 %) de la experiencia solicitada;				ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5 %) de la experiencia solicitada;	iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no demostrar experiencia. En este último caso, el porcentaje de		
							281,4133969				SMMLV		562,8267938	
1				No cumple	10484,2800000	No cumple	3479,9820000	Cumple	Si	Si	N.A.	N.A.	N.A.	Mipyme
2	Mejoramiento y pavimentación	Pavimento asfáltico	Carreteras primarias	Cumple	3479,9820000	Cumple			Si	Si	N.A.	N.A.	N.A.	Mipyme

Resumen de validación de la experiencia												
No. de orden	¿Los contratos acreditados cumplen con la totalidad de las condiciones establecidas en los TDR para la validez de la experiencia?	INFORME PRELIMINAR DE EVALUACIÓN				INFORME FINAL DE EVALUACIÓN						
		Observaciones informe inicial de evaluación (Informe preliminar)		¿Contrato válido para la asignación de puntaje?	VFT aportado por el proponente	Observaciones informe final de evaluación			¿Contrato válido para la asignación de puntaje?	VFT aportado por el proponente		
1	No	El contrato presentado no corresponde a interventoría, razón por la cual no se tiene en cuenta para la evaluación. Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 1, NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.		No	--	A pesar de que en el informe preliminar de evaluación, publicado el 17 de septiembre de 2025, se indicó al proponente que el contrato presentado no corresponde a un contrato de interventoría, este no presentó manifestación alguna al respecto dentro del plazo establecido para aclaraciones. Por lo anterior, el contrato de orden No. 1, NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.			No	--		
2	No	Se corrigen fechas de acuerdo con el acta de liquidación aportada. En documentación aportada inicialmente válida, según el numeral 11.1.5, no se puede verificar si las actividades se realizaron en carreteras primarias o secundarias o vías urbanas. Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 2, NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.		No	--	Una vez revisado el oficio de subsanación presentado por el oferente dentro del plazo establecido para la presentación de observaciones al informe de evaluación (plazo máximo para subsanar), en el cual se adjunta la Resolución No. 0005133 del 30 de noviembre de 2016, como respaldo para acreditar si las actividades se ejecutaron en carreteras primarias, secundarias o vías urbanas, se le aclara al oferente que dicho documento no se encuentra dentro de los medios válidos establecidos para la acreditación de la experiencia requerida, según lo dispuesto en el numeral 11.1.5 - Documentos válidos para la acreditación de la experiencia requerida, el cual contempla únicamente los siguientes documentos: A. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de interventoría. B. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de obra al cual se le realizó la interventoría. C. Acta de entrega, terminación, final o de recibo definitivo. D. Certificación de experiencia. E. Acta de inicio o la orden de inicio. Adicionalmente, se reitera al oferente que, en la documentación inicialmente aportada (certificaciones, acta de liquidación del contrato de interventoría, acta de entrega y recibo definitivo de interventoría y documento consorcial), no es posible verificar si las actividades se ejecutaron en carreteras primarias, secundarias o vías urbanas. En consecuencia, se concluye que el contrato referido no cumple con los requisitos exigidos en los Términos de Referencia y, por tanto, el contrato de orden No. 2 no es tenido en cuenta para efectos de ponderación. Asimismo, se establece que el oferente incurre en la siguiente causal de rechazo: "D. Cuando al Proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado, o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante, en los términos establecidos en el numeral 2.6 - Reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones de los Términos de Referencia."			No	--		



ALCANCE Resumen de validación de la experiencia				
No. de orden	¿Los contratos acreditados cumplen con la totalidad de las condiciones establecidas en los TDR para la validez de la experiencia?	ALCANCE INFORME FINAL DE EVALUACIÓN		
		Observaciones alcance informe final de evaluación	¿Contrato válido para la asignación de puntaje?	VFT aportado por el proponente
1	No	--	No	--
2	Si	<p>Con base las observaciones y peticiones realizadas por los oferentes y en cumplimiento del principio de verificación objetiva, la Entidad procedió a realizar una revisión complementaria de la propuesta del oferente, en la cual se evidenció lo siguiente:</p> <p>Una vez revisada la información presentada por el proponente, y en aplicación de lo dispuesto en los Términos de Referencia –específicamente el numeral 2.6. sobre las reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones, así como la definición 1.1. Aclaraciones y Explicaciones de Ofertas que se encuentra en el Anexo No. 3. Glosario se procede a valorar el contenido del documento “Subsanación y aclaración” allegado por el proponente dentro del pazo establecido para el traslado para observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones).</p> <p>Frente a esta oferta y las observaciones recibidas, es importante dar claridad sobre la consecuencia a aplicar de acuerdo con los términos de referencia, si estamos en presencia de una subsanación de la oferta o de una aclaración a la misma.</p> <p>En primer lugar, respecto de las figuras de “aclaración” y “subsanación” en procedimientos de selección, partiendo de la base que se trata de un proceso regido por derecho privado (p. ej., licitación privada/obras por impuestos), que adopta como marco de referencia de manera supletiva conceptos y aspectos de la contratación estatal, que es una materia en que tales conceptos sí encuentra regulación y desarrollo, lo que no sucede en el régimen aplicable al caso concreto. En esa medida se acude a: (i) Jurisprudencia del Consejo de Estado (Sección Tercera) y (ii) criterios técnicos de la Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente (C-197/2023 y C-927/2025).</p> <p>Conceptos de subsanación vs aclaración:</p> <p>De acuerdo con la definición de “Aclaraciones y Explicaciones de Ofertas” contenida en el glosario de los TDR, y conforme a la sentencia citada del Consejo de Estado, sobre la diferencia entre los conceptos de subsanación y de aclaración, el Consejo de Estado ha dicho:</p> <p>“Una norma que debe armonizarse con el artículo 30.6 de la Ley 80 de 1993 es el artículo 30.7 aquí Se trata de un caso especial de adecuación de la oferta al pliego de condiciones; y más que una forma de subsanabilidad es una posibilidad diferente: la oportunidad de aclarar o explicar lo que contiene la propuesta, solo que es discutible la interpretación o conformidad con el pliego. Conforme al art. 30.7 las entidades deben garantizar el derecho que tienen los oferentes de aclarar los aspectos confusos de sus propuestas, facultad que le permitirá a la entidad definir su adecuación o no al pliego. Esta figura constituye una oportunidad propia del proceso de evaluación de las ofertas –que se diferencia de la subsanabilidad –, pues no parte del supuesto de la ausencia de requisitos de la oferta –los que hay que subsanar–, sino de la presencia de inconsistencias o falta de claridad en la oferta, así que el requisito que el pliego exige aparentemente lo cumple la propuesta, pero la entidad duda si efectivamente es así. En otras palabras, no se trata de la “ausencia de requisitos o falta de documentos” -a que se refiere el artículo 25.15 de la Ley 80, y que reitera el parágrafo del artículo 5 de la Ley 1150-; sino de la posibilidad de aclarar o explicar lo que existe en la propuesta, por lo que hay que diferenciar el régimen jurídico de subsanabilidad de las ofertas, del régimen de las aclaraciones o explicaciones de las mismas, pues son actuaciones con significado distinto, incluso se apoyan en disposiciones diferentes de la Ley 80: i) la subsanabilidad en el art. 25.15 original, hoy en el parágrafo 1 del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007 y ii) las aclaraciones y explicaciones en el art. 30.7 de la Ley 80.”</p> <p>CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN C, Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO, Bogotá D.C., noviembre doce (12) de dos mil catorce (2014), Radicación número: 25000-23-26-000-1996-12809-01(27986)</p> <p>Para Colombia Compra, ambos conceptos son también diferentes cuando expresa:</p> <p>“(…) es distinto aclarar y subsanar una oferta, siendo este último un instituto que procura porque el oferente presente, dentro del plazo y bajo las condiciones dadas por la norma aplicable, los documentos que acrediten el cumplimiento de los requisitos exigidos como habilitantes para participar en el respectivo procedimiento de selección, mientras que la aclaración permite mejor el entendimiento de los elementos de la oferta, sean o no subsanables, para la correcta verificación y evaluación de los mismos por parte de la entidad pública. Finalmente, como dispone el artículo 30.7 de la Ley 80 de 1993, la aclaración de las propuestas se realiza durante la evaluación de estas, pues es necesario esclarecer los aspectos dudosos de las ofertas antes de la adjudicación. Por ello, la jurisprudencia también explica que “(…) el proponente debe acogerse al tiempo que le otorga la administración para subsanar o aclarar la oferta, lapso que la entidad no puede extender más allá de la adjudicación (…).” De esta manera, “lo ideal en un proceso de selección es que las aclaraciones y explicaciones se anticipen y soliciten durante la etapa de evaluación, lo más pronto posible, es decir, antes de que la entidad elabore el informe respectivo, de tal manera que las tenga en cuenta para producir ese acto administrativo”.</p> <p>Concepto C-197 de 2023</p> <p>En otro concepto más reciente dijo: “(…) la subsanación de las ofertas (...) permite que los proponentes puedan enmendar, corregir o modificar los errores en los documentos de la oferta respecto a los requisitos habilitantes o aquellos que no son necesarios para la comparación de las ofertas (...) los requisitos habilitantes (...) como regla general, son subsanables siempre y cuando estos no afecten la asignación de puntaje.”</p> <p>“(…) una vez verificada la ausencia de requisitos y/o documentos de la oferta (...) la Administración se debe preguntar, en primer lugar, si lo que hace falta es un documento que afecte la asignación de puntaje o no y, en segundo lugar, si el cumplimiento del requisito constituye una circunstancia ocurrida con anterioridad o con posterioridad al cierre del proceso.”</p> <p>“En consecuencia, la subsanación de los documentos que no se entregaron con la oferta es jurídicamente procedente siempre que el defecto u omisión no afecte la asignación de puntaje ni la comparación de las ofertas; y que la documentación (...) sea solicitada por la entidad y entregada por el proponente (...) hasta el término de traslado del informe de evaluación correspondiente.” Concepto C- 927 de 2025</p> <p>En resumen, una “aclaración” es una actuación dirigida a disipar dudas, inconsistencias o ambigüedades de lo ya aportado en la oferta, sin modificarla ni adicionarla. Por el contrario, una “subsanación” es una actuación dirigida a completar o corregir la ausencia o defecto de documentos o requisitos habilitantes, siempre que no afecten la asignación de puntaje ni mejoren sustancialmente la oferta.</p> <p>En relación con contrato de orden No. 2 del proponente N.º 9, se identificó que en la oferta inicial no se incluyó evidencia del orden de la ruta correspondiente al contrato con el cual se pretendía acreditar la experiencia requerida. Esta información, necesaria para verificar el cumplimiento del requisito, fue allegada únicamente durante el periodo previsto para la presentación de observaciones al informe de evaluación de las ofertas, a través del Decreto correspondiente. Tal información, inexistente desde el inicio, entra a hacer parte del proceso de selección, sin la cual, no era posible acreditar tal condición.</p> <p>Dado que dicha información no fue presentada desde el inicio, y su posterior inclusión fue indispensable para acreditar el requisito, se configura una subsanación en los términos previstos en el proceso de selección. Es decir, la acreditación de la experiencia solo fue posible gracias al documento aportado durante el plazo máximo establecido para subsanaciones, en la medida en que ese conocimiento particular del orden de la vía con la que se pretendía acreditar algunos de los requisitos, solo fue allegado con la entrega de la Resolución aportada en el plazo para realizar traslado para observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones), sin la cual, en el expediente que hace parte del proceso, no se tenía tal certeza documental.</p> <p>Se concluye que, si bien el oferente N.º 8 cumple con los requisitos habilitantes del proceso en cuanto a la capacidad técnica y obtiene una calificación TÉCNICA de HÁBIL.</p> <p>Sin embargo, el proponente se encuentra rechazado desde el componente jurídico y evaluación económica.</p> <p>Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica</p> <p>Mediante correo electrónico de fecha 22/09/2025 3:59 p.m., recibido en el correo obrasporimpuestos@fiducentral.com el proponente presentó respuesta a los requerimientos formulados por la entidad, subsanando los siguientes documentos:</p> <p>1.Se aporta el certificado de pago y se corrige la información del Asegurado/Beneficiario de la garantía de seriedad de la oferta.</p> <p>2.El proponente aporta el documento para la validación de implementación del SG-SST.</p> <p>3.Se aporta el Formato No. 15.</p> <p>Teniendo en cuenta que, mediante Informe preliminar de evaluación publicado el día 17 de septiembre de 2025, se requirió al proponente para que subsanara los siguientes documentos:</p> <p>1.Se debe ampliar la vigencia de la garantía de seriedad de la oferta, teniendo en cuenta la fecha de cierre del proceso.</p> <p>Al encontrar que el proponente no subsanó los requisitos habilitantes anteriormente mencionados dentro del término de traslado del informe de evaluación, se incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 2.16, literal D de los TDR, que en su orden establece: “(…) Cuando al Proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en el numeral 2.6 -Reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones de los Términos de Referencia.(…)” y obtiene calificación jurídica de NO CUMPLE.</p> <p>El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado “Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad jurídica.”</p> <p>Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: RECHAZADO.</p>	No	--